



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București *11-11-2005*
Nr. *2461*

Domnului

Senator CLAUDIU TĂNĂSESCU
PREȘEDINTELE COMISIEI ECONOMICE

În temeiul prevederilor art.105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 10 noiembrie 2005 plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *proiectului de lege privind insolvența*, în vederea întocmirii unui raport suplimentar comun, împreună cu Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

În acest sens, vă anexăm extras din copia stenogramei ședinței Senatului din data de 10 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Văcăroiu
Nicolae Văcăroiu



Parlamentul României
Senat

PREȘEDINTE

București *11-11-2005*
Nr. *2461*

Domnului

Senator ECKSTEIN KOVÁCS PÉTER
PREȘEDINTELE COMISIEI JURIDICE, DE NUMIRI, DISCIPLINĂ,
IMUNITĂȚI ȘI VALIDĂRI

În temeiul prevederilor art.105 din Regulamentul Senatului, în ședința din 10 noiembrie 2005 plenul Senatului a hotărât trimiterea, spre reexaminare, a *proiectului de lege privind insolvența*, în vederea întocmirii unui raport suplimentar comun, împreună cu Comisia economică.

În acest sens, vă anexăm extras din copia stenogramei ședinței Senatului din data de 10 noiembrie 2005.

PREȘEDINTELE SENATULUI

Nicolae Văcăroiu
Nicolae Văcăroiu

*Nevoziaa sedrului Senatului
Olii 10 noi. 2001 -
= EXTRA 2*

- 3 / 11 -

Stimați colegi, suntem în fața unui raport favorabil cu 5 amendamente admise prezentate de comisie. Guvernul este de acord cu ele. Deci, pe cale de consecință, voi supune votului dumneavoastră raportul comisiei cu cele 5 amendamente.

Vă anunț că legea are caracter ordinar. Vă rog să votați raportul. Nu avem obiecțiuni asupra lui.

Cu 63 de voturi pentru, 3 voturi împotrivă și 4 abțineri, s-a adoptat.

Voi supune acum votului dumneavoastră proiectul de lege. Vă rog să votați.

Cu 63 de voturi pentru, 9 împotrivă și două abțineri, s-a adoptat.

*

Stimați colegi, trecem la proiectul de Lege privind procedura insolvenței.

Dau cuvântul doamnei secretar de stat Katalin Kibedi. Comisia juridică de numiri, disciplină, imunități și validări, domnul Eckstein. Vă mulțumesc. Microfonul 10.

Doamna Kibedi Katalin - secretar de stat în Ministerul

Justiției:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Distins Senat,

Legea insolvenței înseamnă o redefinire a Legii nr.64/1995 care s-a intitulat legea reorganizării judiciare și a falimentului și s-a considerat că este un titlu mai potrivit pentru a reflecta asupra priorității pe care trebuie să o acordăm în continuare, în sensul de a da șansă acelei societăți comerciale care intră în insolvență de a se reorganiza și numai în măsura în care dovedește această imposibilitate atunci să intre în procedura falimentului pentru a nu prejudicia nici interesele creditorilor.

Pentru mediul de afaceri, este important de subliniat că în modificările care au fost aduse acestei legi s-a accentuat o simplificare a procedurii, pe de o parte, iar pe de altă parte, o redefinire a rolului judecătorului sindic, având în vedere că profesia sa de jurist nu ar îngădui o evaluare economică efectivă, fără intervenția unui specialist, și, în acest sens, să crească rolul Comisiei creditorilor, care să aprecieze acest lucru, și să lăsăm judecătorului mai mult problemele de legalitate în derularea acestei proceduri.

În afară de aceasta, și problema asigurării procedurii prin emiterea aceluși buletin de procedură, care ar acoperi lipsurile care s-au constatat prin simplele citări, potrivit legii comune, și anume, Codul de procedură civilă.

Ceea ce aș dori să subliniez, având în vedere că în cadrul Comisiei juridice, de numiri, disciplină, imunități și validări s-au adus amendamente, este pericolul, în măsura în care aceste amendamente vor fi însușite de dumneavoastră, așa cum au fost însușite de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări.

Unul dintre amendamente ar fi o problemă doar de definiție, și anume, principiul egalitarismului nu este, totuși, aplicabil într-un sistem în care, prin excelență, lucrăm pe priorități, pentru că toți creditorii se bucură de priorități, și atunci, a defini principiul egalitar nu se potrivește. Dar aceasta nu este cu consecințe.

În schimb, în ce privește amendamentul care s-a adus prin eliminarea punctelor 29, 30, 31, de la art.3, care cuprind definiții

privind compensarea bilaterală, în terminologia internațională este cea de *neting*, pe considerentul că această compensare bilaterală a creanțelor, dacă vrem să traducem definiția și s-o dăm succint, nu și-ar avea locul în Legea insolvenței.

Or, pe lângă faptul că această susținere este cel puțin discutabilă, atâta timp cât în legislația română deja regăsim compensarea bilaterală în domeniul bancar, iar practica a confirmat că această modalitate de compensare este una chiar viabilă și ușurează procedurile, aceasta era esența legii...

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Doamna secretar de stat, dumneavoastră faceți o prezentare a proiectului de lege, așa cum a venit el de la Guvern, și faceți o referire globală că aveți obiecții la amendamentele admise. După aceea, vom relua fiecare amendament și acolo dați explicațiile necesare.

Doamna Katalin Kibedi:

Am înțeles.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă mulțumesc foarte mult.

Domnule președinte Eckstein Kovacs Peter, vă rog să prezentați raportul Comisiei juridice , de numiri, disciplină, imunități și validări.

Domnul Eckstein Kovacs Peter:

Mulțumesc.

Raportul este de admitere, cu amendamentele cuprinse în Anexa nr.1. Sunt și multe amendamente respinse, care se regăsesc în Anexa nr.2.

Proiectul de lege a fost avizat favorabil de Comisia economică, cu un amendament.

În raport cu obiectul de reglementare, proiectul face parte din categoria legilor organice, iar Senatul este prima Cameră sesizată.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Dacă sunt întrebări, stimați colegi? Trecem la dezbateri generale.

Domnul senator Chelaru, vă rog, aveți cuvântul.

Domnul Ioan Chelaru:

Mulțumesc, domnule președinte.

Stimați colegi,

Opinia mea este că ar trebui să dăm o importanță mai specială acestei legi și ar trebui s-o tratăm cu deosebită seriozitate, chiar și prin prezența noastră masivă în sală.

Este un proiect de lege extraordinar de important, nu numai pentru perioada aceasta de tranziție, dar și pentru ideea noastră de economie de piață. Guvernul a sesizat acest lucru și a venit cu un proiect de lege.

Vreau să știți că atât Legea nr.64/1995, cât și modificările ulterioare, au încercat, în permanență, să definească și să găsească un

câmp, cât de cât, amiabil, de aplicare a falimentului în România, mai ales în această perioadă, să zicem, de început al capitalismului.

Eu, personal, mă așteptam ca actualul Guvern să vină cu o lege solidă, cu o lege care să răspundă nu numai cerințelor Uniunii Europene, dar să răspundă și necesităților de fiecare zi, pe care le întâlnim în procedura de reorganizare și de faliment.

Deși s-a străduit – și sunt convins că s-a străduit – deși au existat trei dintre colegii noștri – și aici vorbesc de doamna senator Norica Nicolai, domnul senator Șerban Strătilă și domnul senator Mihai Țâbuleac -, care au făcut eforturi deosebite. pentru a ieși în fața Parlamentului cu o lege care să convingă, opinia mea și opinia noastră, a social-democraților, este că nu au reușit. Și voi veni în fața dumneavoastră cu cel puțin zece argumente pentru care vom vota împotriva legii.

Dacă suntem la discuții generale, trebuie să spun că proiectul de lege actual nu cuprinde soluțiile legislative, decât cele care au fost și în Legea nr.64/1995 și în modificările ulterioare.

Constituie o perfecționare a legii, într-adevăr, cu păstrarea acelor principii despre care vorbea doamna ministru, respectiv, procedura colectivă concursuală, egalitară, unitară, profesională și executorie, însă marile curențe ale Legii nr.64/1995, cu toate modificările ulterioare, s-au perpetuat.

Mă refer la două aspecte esențiale:

1. – depistarea tardivă a insolvenței comerciale;

2. – măsurile, în general, ineficiente, pe care legea le prevede în asemenea situații.

După părerea mea - și spun eu, după părerea noastră – având aceste curențe, nu se rezolvă problema comercianților aflați în situație financiară dificilă și nu facem un lucru esențial. În primul rând, nu reglementează măsuri prefalimentare de depistare a insolvenței comerciale în faza inițială, ceea ce ar fi esențial, în primul rând, pentru salvarea comercianților și, în al doilea rând, pentru evoluția ulterioară a unor asemenea situații.

Mai departe. Nu se iau măsuri pentru înlăturarea insolvenței, sens în care, după opinia mea modestă, legea franceză este legea europeană cea mai perfecționată și care putea să reprezinte pentru noi un motiv de informare.

Mai departe. Suntem într-o situație specială. Eu nu am mai întâlnit-o, de când sunt în Parlament. Echipa guvernamentală care a elaborat acest proiect nu a reușit să coreleze dispozițiile acestei legi cu dispozițiile din reglementarea insolvenței internaționale, și astăzi, mâine, suntem în Europa. Cu atât mai mult cu cât - nu spune nicăieri, și m-am uitat și eu în toate documentele care au însoțit acest proiect -, avem Legea nr.637/2002, care se referă la reglementarea raportului de drept internațional privat în domeniul insolvenței. Or, dacă vom vota acest proiect, vom fi în situația dificilă, în care două reglementări vor soluționa special, să zicem, viitorii debitori falimentari din România, parte a Uniunii Europene.

Suntem încă într-o altă situație. Termenul de insolvență este definit așa cum... Nu mai discutăm, nu facem teoria dreptului aici, însă nu sunt indicate elementele de stabilire a momentului intervenției insolvenței.

Este extraordinar de important, atât pentru judecătorul sindic, pentru că el trebuie să știe în baza căror elemente începe procedura aceasta și putem discuta de insolvență, cât și pentru momentul în care apar elementele constitutive ale infracțiunii de bancrută, prevăzută la art.142 din legea respectivă.

Mai departe. Așa cum este formulat, în această situație, în lege, trebuie să spunem că debitorul nu devine incapabil prin deschiderea procedurii. El are în continuare capacitate de exercițiu deplină. Or, formularea din lege mă pune pe mine în situația să cred că, deși nu devine incapabil din acest punct de vedere, el nu-și mai poate exercita capacitatea aceasta de exercițiu deplină.

Și vă dau și două exemple, ca să nu se susțină că am venit numai cu teorie, și mă refer, în primul rând, la art.18 alin. 1, potrivit căruia „debitorul este reprezentat și condus de administratorul judiciar sau lichidator”, care, după părerea mea, este complet greșit, lucru corectat în alte articole, în sensul că termenul corect este folosit, de exemplu, în art.20, 24 și 47, în sensul că „administratorul judiciar sau lichidator conduce activitatea comercială a debitorului”.

Este, după părerea noastră, o soluție nejudicioasă și absolut nelegală, motiv pentru care, în nici un caz, nu putem vota.

Se discută în art.27, de exemplu, de atragerea răspunderii patrimoniale a reprezentanților legali ai persoanei juridice debitoare, neobservându-se o ipoteză întâlnită des în practică, că Adunarea generală a acționarilor putea să abiliteze un administrator să efectueze o procedură. În aceste condiții, atragem răspunderea unei persoane, când ea avea o împuternicire legală, la acel moment.

Am putea discuta, de exemplu, dacă vreți, și de lucruri care mă surprind că au reușit să treacă, inclusiv de Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, din care fac parte, pentru că discutăm, de exemplu, de situații în care vorbim de un quantum minim al creanței, pentru care unul sau mai mulți creditori pot solicita deschiderea procedurii, însă nicăieri nu stabilim quantumul.

Ce fel de lege este aceasta? Cum putem discuta noi de o lege europeană, de o lege a insolvenței extraordinar de importantă, când ea are hiatusuri de reglementare extraordinar de mari?

Mai departe. Avem o situație în care am păstrat termenul... Bănuiesc că este o greșeală de termen, să sperăm că o putem corecta, dacă vom ajunge, până la urmă, la finalizarea acestei legi. Am păstrat noțiunea de debitor, deși trebuia să discutăm de lichidator de foarte mult timp.

Până la urmă, ca să conchid, care este scopul unei asemenea legi? În opinia acestei legi, este să radem toți agenții economici ajunși într-o stare de incapacitate de plată. Nu acesta este scopul. Dacă acesta este scopul, înseamnă că am făcut legea degeaba. Scopul unei asemenea

legi este să încercăm să salvăm ceea ce, corect, se poate salva și să aplicăm falimentul și lichidarea în situațiile în care, într-adevăr, nu mai putem salva firma.

Venim cu textul din art.103 și acesta spune foarte clar ce urmărește, de fapt, legea. Nu vorbește de situația generală, în care, aplicând un plan de reorganizare, reușind reorganizarea, echilibrând firma, ce facem cu această firmă? Nu mai spunem. Noi venim cu art.103 și reglementăm numai situații de excepție. Și vă dau exemplul. Art.103 alin.1 este absolut eliptic. Lipsește, practic, finalul firesc al acestei proceduri. Nu ne mai gândim la reinsertia debitorului, dacă acesta s-a salvat. Noi spunem ce se întâmplă în situația în care ajunge la faliment.

Deci, sunt cel puțin zece motive pentru care, în opinia mea, această lege nu are cum să poată fi aplicată corect, nu răspunde exigențelor actuale de pe această – să zicem - piață care s-a format vizavi de faliment și de procedura aceasta de reorganizare, insolvență, cum corect se numește, și vom vota împotriva legii.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Domnul senator Țâbuleac. Rog microfoanele de la tribună.

Aveți cuvântul, domnule senator.

Domnul Mihai Țâbuleac:

Domnule președinte, stimați colegi,

Alături de alți colegi ai mei, am fost implicat într-o serie de amendamente la proiectul de Lege privind insolvența, pe care îl avem astăzi în dezbateri. O parte din amendamente au fost admise, o parte respinse. Dar nu despre amendamente vreau să vorbesc.

Vreau să spun că Legea privind procedura insolvenței este, cu adevărat, deosebit de importantă pentru societatea românească și, deși inițiatorul acestui proiect este Ministerul Justiției, deși comisia care a redactat raportul este Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, eu susțin că adevăratul beneficiar al legii este mediul economic.

Cel puțin două probleme deosebit de importante se rezolvă prin acest proiect.

În primul rând, se asigură un mediu sănătos în economie, pentru că reorganizarea, ca măsură preventivă, și scoaterea din sistem, ca ultimă măsură posibilă, determină ca economia să meargă înainte și să se poată dezvolta.

În al doilea rând, prin această lege se aplică principiul Constituției, marele câștig al modificării care s-a adus Constituției în 2003, respectiv, garantarea proprietății.

Proiectul, deși aspru criticat de colegul care a vorbit înainte, este mult îmbunătățit decât ceea ce am avut înainte. În 1995, s-a reglementat pentru prima dată în România post revoluție chestiunea insolvenței. În 1999, s-au adus modificări, dar am fost deficitari, cel puțin, la două capitole.

În primul rând, rolul creditorilor nu era bine precizat și recunoscut. Proiectul de față rezolvă acest neajuns, în sensul că se atribuie competențe sporite Comitetului creditorilor și Adunării creditorilor.

În al doilea rând, rolul judecătorului sindic, spre deosebire de ce a fost înainte, de data aceasta, este delimitat la zona Contenciosului și a verificării legalității.

Cel puțin, sub acest aspect, noi concluzionăm că legea pe care o avem în fața noastră reprezintă un câștig față de ce a fost. Noi o susținem și consider că trebuie să devină aplicabilă, în practică, prin votul nostru. Aș vrea însă să fac o recomandare reprezentanților Guvernului.

Există o zonă aflată între sfera reglementată care cade sub incidența ajutorului de stat și sfera reglementată prin prezentul proiect de lege care nu are acoperire în legislație și cred că acesta este încă un motiv pentru care atât reprezentantul Guvernului, cât și domnul senator Chelaru și-au manifestat nemulțumirea, aici, în prezența noastră. Este vorba de zona care ar trebui să fie reglementată prin Legea concordatului preventiv.

O asemenea lege se aplică în țările Uniunii Europene, o asemenea prevedere se află chiar în programul nostru de guvernare.

În mod firesc, m-aș fi așteptat ca Ministerul Justiției să vină întâi sau, cel puțin, concomitent cu proiectul de Lege privind concordatul preventiv.

Este nevoie de așa ceva, dat fiind faptul că în economia românească există un mare blocaj, există un nivel deosebit și nepermis de mare al arieratelor și problema aceasta nu se poate rezolva nici prin intermediul ajutorului de stat și nici prin intermediul Legii privind insolvența.

În concluzie, stimați colegi, vreau să vă rog să susțineți, alături de noi, parlamentarii Alianței Dreptate și Adevăr, proiectul de Lege privind procedura insolvenței.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnul senator Verestoy Attila, aveți cuvântul.

Verestóy Attila:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Onorat Senat,

Sigur că este importantă fiecare părere privind această lege și nu suntem încă în situația în care să nu o putem corecta.

Am înțeles, și cred că toată lumea este de acord, că legea este un pas foarte important pentru a rezolva o situație a economiilor pe care le trăim și din care vrem să ajungem la economii funcționale, efectiv funcționale, de piață. Este nevoie de o lege bună a insolvenței.

Am auzit și am apreciat observațiile pe care le-a făcut colegul antevorbitor de la Partidul Social Democrat. Am auzit și aprecierea pe

care a formulat-o colegul de la Alianța D.A. și ținând cont că există într-adevăr posibilitatea ca prin trei-patru măsuri, să spunem clar, amendamente care încă trebuie discutate o dată în comisie, legea se poate perfecta, se poate ajunge să avem o susținere largă a acestei legi de care este mare nevoie. Ar fi păcat dacă am risca acum să abordăm această problemă în bloc, din care o parte este extraordinar de importantă, dar sunt câteva curențe perfectibile, care pot fi corectate, altfel, am arunca totul, cu apa, și copilul. Nu este cazul.

Este posibil, dacă Senatul, în deșteptăciunea pe care o are, va decide să retrimitem această lege la comisie, pentru a face aceste corecturi, atunci, noi considerăm că legea poate să fie îmbunătățită și poate să fie votată într-o formă modificată pe câteva puncte, menționate și de antevorbitor.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Vă rog, dacă mai sunt luări de cuvânt?

Domnul senator Funar. Microfonul 2, vă rog.

Domnul Gheorghe Funar:

Vă mulțumesc, domnule președinte.

Constatăm, senatorii PRM, că se încearcă completarea Regulamentului Senatului, respectiv, dacă nu sunt senatorii din partea PD, PNL, PC și UDMR în sală, retrimitem la comisie rapoartele. Nu cred că este cazul, domnule președinte, să modificăm din mers Regulamentul Senatului și ori de câte ori senatorii puterii chiulesc de la

lucrările Parlamentului și nu vor să susțină Guvernul, noi nu putem bloca activitatea legislativă a Senatului României.

Deci, vă rugăm, domnule președinte, să respectați Regulamentul.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Domnul senator Eckstein Kovacs.

Domnul Eckstein Kovacs Peter:

Procedură, domnule președinte.

Pe de o parte, aș ruga să se observe că Grupul parlamentar UDMR, ca de obicei, este prezent, pe de altă parte, propunerea domnului senator Verestoy cred că are un suport în Regulament, întrucât din discuții a intervenit că această problematică este mai complexă și deci există temei, mă rog, potrivit voinței Senatului, de a retrimite sau nu.

În orice caz, se poate face retrimiteră într-un singur caz. Dacă plenul Senatului consideră că legea este complexă și prelungește termenul la 60 de zile.

Mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Domnul senator Pascu Corneliu, microfonul 3.

Domnul Corneliu Pascu:

Stimate domnule președinte, vă mulțumesc.

Eu cred că această Lege a insolvenței privește pe toată lumea care desfășoară o activitate în mediu economic. În afara unor rivalități politice și pentru a fi perfectibilă, pentru a putea trece, în condiții în care să mulțumească mediul de afaceri din România, susțin propunerea

domnului Verestoy Attila, de a fi retrimisă la comisie și a se face completările, așa cum a propus și domnul senator Chelaru, și ceilalți colegi.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc foarte mult.

Domnul senator Bindea Liviu. Microfonul 2, vă rog.

Domnul Liviu-Doru Bindea:

Mulțumesc, domnule președinte.

V-aș ruga să observați, stimați colegi, că, în raport cu această lege, a intervenit o fisură în Coaliția de guvernare. Adică, reprezentantul Alianței D.A. solicită să se treacă la vot. Știe dumnealui de ce. Pentru că, trecând în dezbatere, există amendamente care au fost respinse, amendamente care au fost admise, or, la ora asta, procedurile sunt aici, în această sală, care pot să facă trecerea unor amendamente care au fost respinse. Încă nu s-a adus nici un argument concret pentru restituire. De aceea, nu înțeleg cum Grupul parlamentar UDMR a ajuns într-o poziție discordantă cu partenerii de la guvernare, de la Alianță.

Noi susținem punctul de vedere al Alianței, și anume acela de a se dezbate legea și de a se trece la vot pentru că nu există motive procedurale care să justifice trimiterea la comisie. Nu s-a arătat nici un punct concret care nu a fost discutat, nu a fost obiectat aici, care urmează să se rediscute, să se reia în discuție la o anume comisie. Nici măcar nu s-a spus la care. La Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări, în nici un caz.

S-au admis sau s-au respins amendamente... Asta înseamnă că în acest plen lucrurile se pot rezolva. Adică se susțin amendamentele, se supun la vot și se vede unde anume.

Este oricum de observat fisura esențială creată în cadrul Coaliției de guvernare.

Alianța a solicitat dezbateră, UDMR-ul a solicitat retrimiteră la comisie.

Noi susținem punctul de vedere al Alianței, și anume cererea de a se dezbate și de a se trece la vot pe această lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Stimați colegi,

Oricum este vorba despre o solicitare pe care o voi supune votului dumneavoastră. Au rezultat câteva probleme, ca motivație, și din dezbateri generale, din luările de cuvânt, dar și din luarea de cuvânt cu prilejul prezentării de către secretarul de stat care reprezintă Guvernul.

Deci, nu are rost să continuăm să pierdem timpul pe procedură. Vă rog eu, dacă aveți alte probleme.

(replici neinteligibile din sală)

Vă rog eu, haideți să nu pierdem timpul, că avem peste o sută de legi cu rapoarte la care trebuie să le dăm votul.

Mai e necesară intervenția, domnul Țâbuleac? Nu. Atunci, domnul Țâbuleac, luați loc.

Haideți, că pierdem timpul.

Domnul senator Verestoy, microfonul 2.

Verestóy Attila:

Domnule președinte,

O singură propoziție, ca să lămurim într-adevăr bine această problemă. Comisia economică, industriei și servicii și Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări trebuie să dezbată această problemă ridicată și de colegul de la PSD. Acesta este motivul, aceasta este cerința.

Vă rog, supuneți la vot.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Mulțumesc.

Domnul senator Chelaru, microfonul 3.

Domnul Ioan Chelaru:

Domnule președinte,

Sigur că, în principiu, ca jurist, eu sunt pentru salvarea legii și pentru ca proiectul, până la urmă, să intre în dezbateră Parlamentului. Ca om politic, însă, aș putea să spun foarte clar, și mi s-ar părea firesc ca, în această formă, inițiatorul să-și retragă legea, să o formuleze așa cum trebuie și să vină cu ea în Parlament.

Dar, până la urmă, scopul nostru, și de asta suntem aici, e să facem legi foarte bune.

Din acest motiv, sunt de acord cu restituirea legii.

Atrag însă atenția Guvernului că sunt probleme de principiu, de substanță, nu amendamente, de modificat un text cu un termen și așa mai departe. Din acestea sunt cu sutele în text. Sunt probleme de principiu.

Dacă vine cu această lege cu aceleași principii, nu o să votăm niciodată pentru că nu se poate. Suntem în situația în care anumite principii, așa cum sunt formulate, nu se pot aplica în practică.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu:

Da, mulțumesc foarte mult.

Vreau să vă spun că acesta este rolul Parlamentului și în speță al Senatului. Proiectul de lege se dezbate în comisiile care dau aviz, se dezbate în comisie raportul de fond, de comun acord cu Guvernul și se găsește o formulă de a corecta legea, astfel încât să fie o lege viabilă.

Domnul Țâbuleac. Microfonul 2, vă rog.

Domnul Mihai Țâbuleac :

Domnule președinte,

Stimați colegi,

Am luat cuvântul pentru a preciza că nu există nici o fisură în coaliție, ca o rezultată a discuției de aici.

Nevoia ca legea să fie îmbunătățită, am susținut-o și eu, și este un adevăr.

Prin urmare, sunt și suntem de acord cu propunerea făcută de domnul Verestoy Attila, conform căreia să se retragă pentru o nouă dezbatere la comisie acest proiect de lege.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mai sunt luări de cuvânt?

Doamna secretar de stat Katalin Kibedi, microfonul 10, vă rog.

Doamna Katalin Kebedi :

Domnule președinte,

Doream doar să fac o subliniere, probabil că era o omisiune de-a mea pentru că s-au găsit neajunsuri majore într-un anumit domeniu și vroiam să spun că este în pregătire Legea concordatului preventiv inițial, pentru că s-a lucrat pe mai multe variante, s-a considerat că ar putea fi inclus ca și capitol distinct în această lege, ca pe urmă să se considere că ar fi mult prea greoaie, oricum sunt domenii distincte pentru că unul are caracter preventiv și ea va urma după ce noi vedem care este poziția dumneavoastră, dar dacă considerați că pe celelalte părți tehnice,

într-adevăr, sunt aspecte încă controversate, mai ales că la rândul nostru nu suntem de acord cu unele amendamente, în această măsură da, dar nu aş dori să rămâneţi cu ideea că legea are un gol masiv pentru că nu am tratat problema concordatului preventiv.

Mulţumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Mulţumesc foarte mult.

Stimaţi colegi,

Supun votului dumneavoastră retrimiteră la comisie a proiectului de lege pentru raport suplimentar şi punere de acord a unor probleme discutate aici.

Vă rog să votaţi retrimiteră la comisie, susţinută de două grupuri, chiar trei grupuri parlamentare.

Cu 70 de voturi pentru, 7 voturi împotrivă, nici o abţinere, s-a decis în acest sens.

Domnul Viorel Ştefan (din sală):

Procedură, domnule preşedinte.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Vă rog, domnule senator, vă rog, microfonul 3.

Domnul Viorel Ştefan:

Mulţumesc, domnule preşedinte.

Aş vrea să fac precizarea că solicitarea pe care aţi supus-o la vot viza retrimiteră la cele două comisii, Comisia juridică, de numiri,

disciplină, imunități și validări și Comisia economică pentru raport comun.

Vă mulțumesc.

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Da, la cele două comisii.

De acord cu această precizare.

Stimați colegi,

Avem o solicitare, o mai mențineți, Ministerul Educației și Cercetării?

(Din sală): Da.

*

Domnul Nicolae Văcăroiu :

Proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.78/2005 pentru modificarea și completarea Legii nr.288/2004 privind organizarea studiilor universitare și proiectul de Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.75/2005 privind asigurarea calității educației.

Este o solicitare, doamna secretar de stat Paloma Petrescu ne roagă să fiți de acord să intrăm cu punctul 10 și 11 din ordinea de zi.

Referitor la învățământ.

Este vorba de modificarea Legii nr.288/2004 privind organizarea studiilor universitare și punctul 11, asigurarea calității educației. De acord, da?

(Din sală): Da.